

ПРОТОКОЛ

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г./ (нататък в текста на настоящия протокол само „ЗОП“) във връзка с § 18 от Закона за обществените поръчки /обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г./ от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-449/ 01.02.2016 г. и Заповед № CD-ORD CD-ORD-449 (1)/ 11.05.2016 г. (за удължаване на срока за приключване работата на комисията) на г-н Томаш Пецка – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № PPC 15-116-I от 02.12.2015г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на открита процедура за сключване на рамково споразумение с референтен № PPC 15-116 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Направление София област и Плевен“. Предметът на поръчката е разделен на 8 /осем/ обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Благоевград“. Регион Благоевград обхваща територията на Благоевградска област.

Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Плевен“. Регион Плевен обхваща територията на Плевенска област и част от Ловешка област /Община Летница, Община Луковит и гр. Угърчин/.

Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Враца“. Регион Враца обхваща територията на Врачанска област.

Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Перник“. Регион Перник обхваща територията на Пернишка област.

Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Кюстендил“. Регион Кюстендил обхваща територията на Кюстендилска област.

Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Ловеч“. Регион Ловеч обхваща територията на Ловешка област.

Обособена позиция 7 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Монтана“. Регион Монтана обхваща територията на Монтанска област.

Обособена позиция 8 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Видин“. Регион Видин обхваща територията на Видинска област.

На основание чл. 25, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 във връзка с чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 07.12.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2015-0075. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 226, ал. 4 във връзка с чл.

226, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 09.12.2015 г. в самостоятелен раздел с № 33175.

Съгласно т. II.1.8) от Обявлението всеки участник има право да участва за една или повече обособени позиции, включена в предмета на поръчката.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-449/ 01.02.2016 г. и Заповед № CD-ORD CD-ORD-449 (1)/ 11.05.2016 г. (цитирани по-горе в протокола) и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Христо Чавдаров – Старши експерт търговия „Строителство“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

Членове:

2. Бети Николова – Експерт търговия „Строителство“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

3. Цветина Димитрова – Юрисконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Десислава Митева – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

5. Венета Захарина – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Резервни членове:

1. Александър Тучев – Старши експерт търговия „Услуги за Строителството“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

2. Анна Икономова – Експерт търговия „Услуги за строителството“, Отдел „Строителство“, Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

3. Атанас Танев – Главен юрисконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

4. Ангел Захов – Юрисконсулт, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

5. Тони Николова – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

6. Владислав Видинов – Експерт ИК, Дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

състави и подписа на 16.05.2016 г. настоящия протокол, който отразява работата ѝ по разглеждането, оценяването и класирането на офертите в обществената поръчка и предлага класиране на участниците.

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Христо Чавдаров, Бети Николова, Цветина Димитрова, Тони Николова – резервен член и Венета Захарина след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП от лицата, включени в състава на комисията, започна работа в 10:00 часа на 01.02.2016 г.

На заседанието на комисията при отварянето на офертите присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Здравко Портев – упълномощен представител на „КРАСИН“ ООД.

2. Явор Ангелов – упълномощен представител на „ЕМУ“ АД.

3. Цветелина Радева – упълномощен представител на „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

В списъка на присъстващите е посочено името и правното качество на присъстващото лице, както и участникът, който представлява то.

Представителите на участниците в откритата процедура за сключване на рамково споразумение представиха пълномощни на комисията преди да започне отварянето на офертите.

В предварително указания в обявлението срок – 16:00 часа на 29.01.2016 г. - в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, Възложител на обществената поръчка, съгласно представения списък са получени 19 /деветнадесет/ броя оферти, които са регистрирани в деловодството на Възложителя по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-877/29.01.2016 г., 09:55 часа – „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1836, ж.к. „Левски Г“, бл. 40, вх.А, ет. 2, ап. 8, адрес за кореспонденция: гр. Дупница 2600, ул. „Самоковско шосе“ № 2, ет. 8, тел: 0701/50 165, 0701/51 739; факс: 0701/51 740, електронна поща: office@energoserviz.com. Участникът участва за обособена позиция 5.

2. Вх. № CD-DOC-881/29.01.2016 г., 10:15 часа – „ЕТРА - ЕЛ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново 5000, ул. „Магистрална“ № 3, тел.: 062 / 638981, факс: 062 / 602481, e-mail: office@etra-el.com. Участникът участва за обособена позиция 6.

3. Вх. № CD-DOC-882/29.01.2016 г., 10:17 часа – „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1700, ж.к. „Лозенец“, ул. „Могилата“ №17, вх. А, ап.6, адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Дойран“ № 136, ет. 2, тел. / факс: 064 /800 510, електронна поща: elstivpleven@yahoo.com. Участникът участва за обособена позиция 2.

4. Вх. № CD-DOC-883/29.01.2016 г., 10:18 часа – „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, ул. „Георги Измерлиев“ № 15, офис № 8, тел. / факс: 073 / 830 516, e-mail: elkomplekt2004@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1.

5. Вх. № CD-DOC-884/29.01.2016 г., 10:20 часа – „КРАСИН“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Девин 4800, ул. „Освобождение“ № 29, адрес за кореспонденция: гр. Смолян, ул. „Дичо Петров“ № 10, тел.: 0301/6 08 90, факс: 0301/6 80 99, електронна поща: office@krassin.com. Участникът участва за обособени позиции 2, 3, 7 и 8.

6. Вх. № CD-DOC-886/29.01.2016 г., 10:58 часа – „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2304, ул. „Владайско въстание“ № 1, тел. / факс: 076/ 670 160, електронна поща: office@emu-pernik.com. Участникът участва за обособена позиция 4.

7. Вх. № CD-DOC-887/29.01.2016 г., 11:50 часа – „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: с. Казичене, област София (столица) 1532, ул. „Серафим Стоев“ № 8, и адрес за кореспонденция: гр. Кюстендил 2500, ул. „Дондуков“ № 63, тел.: 078/52 37 96, факс: 078/52 36 18, e-mail: elpromch@elpromch.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

8. Вх. № DOC-888/29.01.2016 г., 11:50 часа – „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр. София 1360, ул. „Великден“ № 17, адрес за кореспонденция: гр. София 1532, с. Казичене, Столична община, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/975 05 05, факс: 02/975 10 10, електронна поща: engineer@megael.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

9. Вх. № CD-DOC-889/29.01.2016 г., 11:52 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене, област София (столица) 1532, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/975 05 05, факс: 02/975 10 10, електронна поща: office@megael.com, megae@megael.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

10. Вх. № CD-DOC-900/29.01.2016 г., 13:52 часа – „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, ул. „Будапеща“ № 33, ет. 1, адрес за кореспонденция гр. Благоевград 2700, ул. „Васил Априлов“ № 35, тел.: 0889/231 249, факс: 073/83 30 82, e-mail: office@eriem.bg. Участникът участва за обособена позиция 1.

11. Вх. № CD-DOC-902/29.01.2016 г., 14:34 часа – „ЕМУ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Разбойна, област Търговище, община Търговище, тел.: 0601/66 911, факс: 0601/64 859, електронна поща: emu_ad@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1.

12. Вх. № CD-DOC-908/29.01.2016 г., 15:02 часа – „ИКОН 7“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Мусагеница“, бл. 90, вх.5, ет. 5, ап. 86, адрес за кореспонденция: гр. Самоков, ул. „Петър Попангелов“ № 8, тел. /факс: 0722 /60 406, електронна поща: dielsamokov@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 1.

13. Вх. № CD-DOC-909/29.01.2016 г., 15:03 часа – ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1000, бул. „Патриарх Евтимий“ № 36В, ет. 3, тел./факс: 02/9785352, електронна поща: dzzdelmaksiko@gmail.com. Участникът участва за обособени позиции 4 и 5.

14. Вх. № CD-DOC-910/29.01.2016 г., 15:04 часа – „ВАК-02“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков 2000, ул. „Христо Йончев“ № 7А, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Околовръстен път“ № 373, тел.: 02/978 54 55, факс: 02/992 84 54, електронна поща: office@vak-02.com. Участникът участва за обособени позиции 2, 3, 6, 7 и 8.

15. Вх. № CD-DOC-911/29.01.2016 г., 15:08 часа – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Лом 3600, ул. „Кирил и Методий“ №118, адрес за кореспонденция: гр. Лом, ул. „Панайот Волов“ №10, тел.: 0971 /66 530, тел./факс: 0971/66 681, електронна поща: office@stenli-bg.com. Участникът участва за обособени позиции 3, 7 и 8.

16. Вх. № CD-DOC-912/29.01.2016 г., 15:09 часа – „ИВКОМ – 63“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Костенец 2030, ул. „Кирил и Методий“ №52, и адрес за кореспонденция: гр. Костенец 2030, ул. „Боровец“ № 14, тел.: 0885/022 110 факс: 07142/84 08, електронна поща: iv.kom@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 4.

17. Вх. № CD-DOC-914/29.01.2016 г., 15:16 часа – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2304, ул. „Благой Гебрев“, бл. 28, вх. Б, ет. 3, ап. 9 и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Райко Даскалов“ №1, ет. 3, офис 12, тел.: 0898/323 297, електронна поща: r.v.stoianov@gmail.com. Участникът участва за обособена позиция 4.

18. Вх. № CD-DOC-918/29.01.2016 г., 15:30 часа – „КОМОС“ ООД със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1271, ж.к. „Илиянци“, ул. „Витошко лале“ № 12, тел.: 02/439 24 00, 439 24 01, факс: 02/439 06 55, e-mail: komos@komos-bg.com. Участникът участва за обособена позиция 3.

19. Вх. № CD-DOC-920/29.01.2016 г., 15:43 часа – „ЕЛФОР“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4004, ул. „Кукленско шосе“ № 30, тел.: 032/633 450, факс: 032/633 460, e-mail: elfor_ltd@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция 2.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликове:

- Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;
- Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ (за всяка от обособените позиции, за които се участва);
- Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ (за всяка от обособените позиции, за които се участва).

След като се увери, че пликовете с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на плика с офертата на всеки участник комисията извърши следните действия:

- На основание член 68, ал. 4 от ЗОП комисията провери за наличие на отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик/ове № 3. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик/ове № 3 на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците;
- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик/ове № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи от него/тях. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат всички документи от плик/ове № 2 на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците;
- На основание член 68, ал. 5 от ЗОП комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ и оповести публично документите и информацията, представени от участниците.

По време на отварянето на офертите, комисията констатира, че пликовете с офертите на всички участници съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и на изискванията на раздел V, част „Подреждане на офертата“ от документацията за участие. След отварянето на офертите и публичното оповестяване на документите и информацията, съдържащи се в плик № 1, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане на представените от участниците в плик № 1 документи и информация и оценката за съответствието им с предварително обявените изисквания на Възложителя.

Комисията на свои закрити заседания се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците, които съответстват на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и на изискванията на Раздел V, част „Подреждане на офертата“ от документацията за участие, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата.

В работата на комисията, считано от 18.03.2016 г. вместо Тони Николова след запознаване със списъка с участниците, извършените до момента действия и представяне на декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, участие взе основният член Десислава Митева.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи, комисията направи конкретни констатации относно наличието и редовността им, като ги отрази в протокол от 01.04.2016 г., изготвен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, представляващ Приложение № 2, неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП протоколът от 01.04.2016 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците, в деня на публикуването му в профила на купувача - 01.04.2016 г. е изпратен до всички участници в процедурата с придружително писмо изх. № СВ-ДОС-2260/ 01.04.2016 год. Протоколът е изпратен на посочените от участниците факсове. Тъй като участникът „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е посочил такъв в офертата си, протоколът е изпратен по куриер на този участник на адреса, посочен в офертата му. Видно от автоматично генерираните факс-съобщения, протоколът с констатациите по чл. 68, ал. 7 от ЗОП е получен от участниците на 01.04.2016г., а видно от обратната разписка, протоколът по чл. 68, ал.7 е получен от „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на 04.04.2016 г.

Участниците, от които е изискано да представят допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, са следните: „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД, „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ЕЛФОР“ ЕООД.

Всички участници, за които в протокола от 01.04.2016 г. е посочено, че на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП следва да представят допълнително документи и информация, е необходимо да ги представят по ред и начин, посочени в протокола, в срок до 5 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаването му.

От получения на 11.04.2016 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък (Приложение №3) е видно, че пликове с надпис „Документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за открита процедура за сключване на рамково споразумение с реф. № РРС 15-116 и предмет: „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – Направление София област и Плевен“ са получени в определения срок - до 16:00 часа на 08.04.2016 г., от следните участници:

- | | |
|----------------------------------|---|
| 1. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД | - вх.№ CD-DOC-3862/04.04.2016 г., 11:30 часа; |
| 2. „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД | - вх.№ CD-DOC-3902/05.04.2016 г., 09:50 часа; |
| 3. „КРАСИН“ ООД | - вх.№ CD-DOC-3967/06.04.2016 г., 09:58 часа; |
| 4. „ЕЛФОР“ ЕООД | - вх.№ CD-DOC-4017/07.04.2016 г., 10:02 часа; |
| 5. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД | - вх.№ CD-DOC-4018/07.04.2016 г., 10:03 часа; |
| 6. „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД | - вх.№ CD-DOC-4023/07.04.2016 г., 11:07 часа; |
| 7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | - вх.№ CD-DOC-4097/08.04.2016 г., 13:35 часа; |

След като се увери, че пликовете с допълнителните документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, са непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост, на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията на свое закрито заседание, състояло се на 11.04.2016 г., пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на Възложителя. В работата на комисията, считано от 11.04.2016 г. вместо Венета Захарина след запознаване със списъка с участниците, извършените до момента действия и представяне на декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП, участие взе резервният член Александър Тучев. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в тези пликове.

Комисията установи следното:

1. Участниците „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД, „ЕЛФОР“ ЕООД, „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД и „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД са представили всички изискани от тях с протокола от 01.04.2016 г. документи.

2. Участникът "МЕГА ЕЛ" ЕООД е представил декларация от представляващия, съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, изпълнено от участника през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, както и документи в съответствие с разпоредбите на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8; декларация, съдържаща списък на лицата, които участникът ще използва за изпълнението на предмета на поръчката за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8; декларация за механизацията и оборудването, с които разполага за изпълнение предмета на поръчката за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8; банкови гаранции за участие за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8.

След като се запозна с допълнително представените документи и информация, комисията констатира и счита следното:

1) С допълнително представените документи, участникът "МЕГА ЕЛ" ЕООД е отстранил констатираните с протокола на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП липсващи документи и несъответствия на документите и информацията в офертата с критериите за подбор за обособени позиции 3, 5, 6, 7 и 8.

2) За обособени позиции 1, 2 и 4 участникът "МЕГА ЕЛ" ЕООД не е представил констатираните с протокола на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП липсващи документи и несъответствия на документите и информацията в офертата с критериите за подбор, а именно:

2.1. Декларация от представляващия участника, съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, изпълнено от участника през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, както и документи и/или информация, в съответствие с разпоредбите на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с които да докаже, че за посочения период е изпълнил строителство, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, на обща стойност за всяка една от обособените позиции, както следва: минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 1; минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 2 и минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 4, за които участва;

2.2. Декларация от участника, съдържаща списък на лицата, които участникът ще използва за изпълнението на предмета на поръчката, с която да докаже, че за всяка от обособените позиции, за които участва, а именно: 1, 2 и 4, разполага с минимум 20 /двадесет/ лица, от които: минимум 4 /четири/ лица (ръководен инженерно – технически персонал), притежаващи средно или висше електротехническо образование и минимум четвърта квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи и минимум 16 /шестнадесет/ лица (изпълнителски персонал), притежаващи минимум трета квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;

2.3. Декларация от участника, за механизацията и оборудването, с които разполага за изпълнение предмета на поръчката за всяка от обособените позиции, за които участва, а именно: 1, 2 и 4, разполага с 1 бр. авто-багер, 2 бр. автокран, 2 бр. автовишки и 1 бр. сонда за хоризонтален сондаж;

2.4. Документи за гаранция за участие за: обособена позиция 1, обособена позиция 2 и обособена позиция 4, за които участва.

Предвид горепосочените липсващи документи и несъответствия на документите и информацията в офертата с критериите за подбор за обособените позиции 1, 2 и 4, за които участникът участва, комисията предлага, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, за отстраняване от процедурата участника "МЕГА ЕЛ" ЕООД за тези обособени позиции. За обособените позиции 1, 2 и 4 офертата на участника "МЕГА ЕЛ" ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

3. От получения на 11.04.2016 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък е видно, че в определения срок от 5 работни дни, а именно до 16:00 часа на 08.04.2016 год., участникът "МЕГА ЕЛ СТРОЙ" ЕООД не е представил документи, с които смята, че ще отстрани констатираните с протокола на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП липсващи документи и несъответствия на документите и информацията в офертата с критериите за подбор.

В протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията изложи като констатации по отношение на документите и информацията в офертата на участника "МЕГА ЕЛ СТРОЙ" ЕООД, че участникът не е представил в плик № 1 от офертата си следните документи:

1) Декларация от представляващия участника, съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, изпълнено от участника през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, както и документи и/или информация, в съответствие с разпоредбите на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с които да докаже че за посочения период е изпълнил строителство, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, на обща стойност за всяка една от обособените позиции, както следва: минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 1; минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 2; минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 3; минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 4; минимум 200 000 лв. без ДДС за

обособена позиция 5; минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 6; минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 7 и минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 8, за които участва;

2) Декларация от участника, съдържаща списък на лицата, които участникът ще използва за изпълнението на предмета на поръчката, с която да докаже, че за всяка от обособените позиции, за които участва, а именно: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, разполага с минимум 20 /двадесет/ лица, от които: минимум 4 /четири/ лица (ръководен инженерно – технически персонал), притежаващи средно или висше електротехническо образование и минимум четвърта квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи и минимум 16 /шестнадесет/ лица (изпълнителски персонал), притежаващи минимум трета квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;

3) Декларация от участника за механизацията и оборудването, с които разполага за изпълнение предмета на поръчката, с която да докаже, че за всяка от обособените позиции, за които участва, а именно: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, разполага с 1 бр. авто-багер, 2 бр. автокран, 2 бр. автовишки и 1 бр. сонда за хоризонтален сондаж;

4) Документи за гаранция за участие за: обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3, обособена позиция 4, обособена позиция 5, обособена позиция 6, обособена позиция 7 и обособена позиция 8, за които участва.

На участника „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е дадена възможност, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, в срок 5 работни дни от датата на получаване на протокола на комисията, да представи документи и информация, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор, при условията и по реда, посочени в документацията за участие в процедурата. Протоколът на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП, е изпратен с писмо № СВ-ДОС-2260/ 01.04.2016 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 01.04.2016 г. Участникът „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е получил протокола на 01.04.2016 год. на посочения в офертата номер на факс за кореспонденция и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП е следвало да представи констатираните от комисията липсващи документи, до 16:00 часа на 08.04.2016 год. (5-ият работен ден). Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност и в определения срок от 5 работни дни от получаване на протокола на комисията не е представил липсващите документи, както и документи и информация, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, за които е заявил участие. Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на изискванията към съдържанието на офертата, заложили в чл. 56, ал. 1, т. 3 и 5 от ЗОП. С оглед гореизложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, участника „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД.

4. От получения на 11.04.2016 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък е видно, че в определения срок от 5 работни дни, а именно до 16:00 часа на 08.04.2016 год., участникът „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил документи, с които смята, че ще отстрани констатираните с протокола на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП липсващи документи и несъответствия на документите и информацията в офертата с критериите за подбор.

В протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията изложи като констатации по отношение на документите и информацията в офертата на участника „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, че участникът не е представил в плик № 1 от офертата си следните документи:

1) Декларация от представляващия участника, съдържаща списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, изпълнено от участника през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, както и документи и/или информация, в съответствие с разпоредбите на чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗОП, с които да докаже че за посочения период е изпълнил строителство, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата поръчка, на обща стойност за всяка една от обособените позиции, както следва: минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 1; минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 2; минимум 300 000 лв. без ДДС за обособена позиция 3; минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 4; минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 5; минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 6; минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 7 и минимум 200 000 лв. без ДДС за обособена позиция 8, за които участва;

2) Декларация от участника, съдържаща списък на лицата, които участникът ще използва за изпълнението на предмета на поръчката, с която да докаже, че за всяка от обособените позиции, за които участва, а именно: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, разполага с минимум 20 /двадесет/ лица, от които: минимум 4 /четири/ лица (ръководен инженерно – технически персонал), притежаващи средно или висше електротехническо образование и минимум четвърта квалификационна група по безопасност при работа

в електрически уредби и мрежи и минимум 16 /шестнадесет/ лица (изпълнителски персонал), притежаващи минимум трета квалификационна група по безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;

3) Декларация от участника за механизацията и оборудването, с които разполага за изпълнение предмета на поръчката, с която да докаже, че за всяка от обособените позиции, за които участва, а именно: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, разполага с 1 бр. авто-багер, 2 бр. автокран, 2 бр. автовешки и 1 бр. сонда за хоризонтален сондаж;

4) Документи за гаранция за участие за: обособена позиция 1, обособена позиция 2, обособена позиция 3, обособена позиция 4, обособена позиция 5, обособена позиция 6, обособена позиция 7 и обособена позиция 8, за които участва.

На участника "МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е дадена възможност, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, в срок 5 работни дни от датата на получаване на протокола на комисията, да представи документи и информация, с които смята че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор, при условията и по реда, посочени в документацията за участие в процедурата. Протоколът на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП, е изпратен с писмо № СВ-ДОС-2260/ 01.04.2016 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 01.04.2016 г. Участникът "МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е получил протокола на 01.04.2016 год. на посочения в офертата номер на факс за кореспонденция и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП е следвало да представи констатираните от комисията липсващи документи, до 16:00 часа на 08.04.2016 год. (5-ият работен ден). Участникът не се е възползвал от предоставената му възможност и в определения срок от 5 работни дни от получаване на протокола на комисията не е представил липсващите документи, както и документи и информация, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, за които е заявил участие. Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и на изискванията към съдържанието на офертата, заложиени в чл. 56, ал. 1, т. 3 и 5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, участника "МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

Въз основа на представените документи и информация в офертите на участниците и въз основа на допълнително представените документи, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията взе следните решения:

1) Участниците, както следва:

За обособена позиция 1 - „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД, „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕМУ“ АД и „ИКОН 7“ ЕООД;

За обособена позиция 2 - „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД, „ВАК-02“ ООД и „ЕЛФОР“ ЕООД;

За обособена позиция 3 – „КРАСИН“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ВАК-02“ ООД, „СТЕНЛИ-03“ ЕООД и „КОМОС“ ООД;

За обособена позиция 4 – „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИВКОМ-63“ ЕООД и „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

За обособена позиция 5 – „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“;

За обособена позиция 6 – „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД и „ВАК-02“ ООД;

За обособена позиция 7 – „КРАСИН“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ВАК-02“ ООД и „СТЕНЛИ-03“ ЕООД;

За обособена позиция 8 – „КРАСИН“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ВАК-02“ ООД и „СТЕНЛИ-03“ ЕООД.

са представили необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и отговарят на посочените в обявлението и документацията изисквания за подбор за съответните обособени позиции и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП може да се разгледат представените от тях документи в плик № 2 от офертите им за съответните обособени позиции.

2) Участниците, както следва:

За обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 - „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД и „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

За обособени позиции 1, 2 и 4 – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД,

не са представили необходимите документи и информация в съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и не отговарят на посочените в обявлението и документацията изисквания за подбор за съответните обособени позиции и на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията не следва да разглежда представените от тях документи в плик № 2 от офертите им за съответните обособени позиции.

Комисията констатира, че участникът ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ с плик вх. № CD-DOC-3895/04.04.2016 г. 15:58 часа е входиран документи на основание чл. 69, ал. 3 от ЗОП. С предоставените документи участникът уведомява комисията, че има нов представляващ дружеството и нови седалище, адрес на управление и електронен адрес. Във връзка с направените промени ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ представя необходимите документи, които да удостоверят сочените обстоятелства, както и допълнителни Декларации съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие по отношение на новия представляващ дружеството.

Комисията се запозна със съдържанието на плик № 2 за съответните позиции от офертите на допуснатите участници, посочени по-горе, които отговарят на изискванията за подбор, и установи, че документите и предложенията относно гаранционния срок на изпълнените строително-монтажни работи, съдържащи се в плик № 2 от офертите на тези участници, отговарят на изискванията на Възложителя.

След като се запозна с техническите предложения от плик № 2 на участниците, комисията пристъпи към проверка на предложенията на участниците, които подлежат на оценка, различни от цената, за приложимостта на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции поотделно.

Комисията установи, че никое от предложенията на участниците, различни от цената и подлежащи на оценяване, не са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция.

След като приключи проверката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции поотделно на предложенията на участниците, различни от цената и подлежащи на оценяване - Показател 2 (P_2), комисията оцени участниците по този показател.

Предложенията на участниците и резултатите от оценката са отразени в таблиците по-долу за всяка обособена позиция поотделно.

1. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Благоевград“

№	Участници	Показател 2 / P_2 /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (K_2)	P_{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	P_{2n} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = P_{2n} / P_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_2 * K_2$)
1	„ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД	5	12	10	0.83	4.15
2	„ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			12	1	5
3	„ЕМУ“ АД			12	1	5
4	„ИКОН 7“ ЕООД			12	1	5

2. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Плевен“

№	Участници	Показател 2 /П ₂ /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	П _{2n} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = P_{2n} / P_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)
1	„ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	5	12	8	0.67	3.35
2	„КРАСИН“ ООД			12	1	5
3	„ВАК-02“ ООД			12	1	5
4	„ЕЛФОР“ ЕООД			12	1	5

3. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Враца“

№	Участници	Показател 2 /П ₂ /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	П _{2n} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = P_{2n} / P_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)
1	„КРАСИН“ ООД	5	12	12	1	5
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			12	1	5
3	„ВАК-02“ ООД			12	1	5
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД			12	1	5
5	„КОМОС“ ООД			8	0.67	3.35

4. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Перник“

№	Участници	Показател 2 /П ₂ /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	П _{2п} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник	Оценка по съответния показател по формулата: П ₂ =П _{2п} /П _{2max}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)
1	„ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД	5	12	8	0.67	3.35
2	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“			12	1	5
3	„ИВКОМ – 63“ ЕООД			12	1	5
4	„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД			10	0.83	4.15

5. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Кюстендил“

№	Участници	Показател 2 /П ₂ /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (К ₂)	П _{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	П _{2п} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник /години/	Оценка по съответния показател по формулата: П ₂ =П _{2п} /П _{2max}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₂ *К ₂)
1	„ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	5	12	12	1	5
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			12	1	5
3	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“			12	1	5

6. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Ловеч“

№	Участници	Показател 2 / P_2 /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (K_2)	P_{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	P_{2n} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = P_{2n} / P_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_2 * K_2$)
1	„ЕТРА - ЕЛ“ ООД	5	12	10	0.83	4.15
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			12	1	5
3	„ВАК-02“ ООД			12	1	5

7. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 7 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Монтана“

№	Участници	Показател 2 / P_2 /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (K_2)	P_{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	P_{2n} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник	Оценка по съответния показател по формулата: $P_2 = P_{2n} / P_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_2 * K_2$)
1	„КРАСИН“ ООД	5	12	12	1	5
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			12	1	5
3	„ВАК-02“ ООД			12	1	5
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД			12	1	5

8. Оценка на техническо предложение за Обособена позиция 8 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Видин“

№	Участници	Показател 2 / Π_2 /				
		Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажните работи				
		Относителна тежест (K_2)	Π_{2max} - максималният предложен гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи	Π_{2n} - гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи, предложен от оценявания участник	Оценка по съответния показател по формулата: $\Pi_2 = \Pi_{2n} / \Pi_{2max}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($\Pi_2 * K_2$)
1	„КРАСИН“ ООД	5	12	12	1	5
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			12	1	5
3	„ВАК-02“ ООД			12	1	5
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД			12	1	5

След като оцени офертите на участниците по показателя, който е различен от цената, на основание чл. 69а, ал. 2 от ЗОП комисията реши да отвори плик № 3 на участниците на 27.04.2016 г. от 10:00 часа, а във връзка с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, председателят на комисията да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, както и резултатите от оценяването на офертите по показателите за оценка, различни от цената.

Съобщението за отваряне на ценовите оферти на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, е публикувано в профила на купувача на 22.04.2016 г.

В предварително обявените чрез съобщението в профила на купувача дата и час 27.04.2016 г. в 10:00 часа комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя, по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя.

На заседанието на комисията при отварянето на плик № 3 на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, присъстваха представители на участниците в откритата процедура, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Николай Стефанов – представляващ по закон „ИКОН 7“ ЕООД;
2. Димитър Ангелов – упълномощен представител на „ЕМУ“ АД;
3. Марио Ризов – упълномощен представител на „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
4. Здравко Портев – упълномощен представител на „КРАСИН“ ООД.

Във връзка с чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, преди да отвори ценовите оферти на участниците, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по показателя, различен от цената.

Председателят на комисията отвори пликите с надпис „Предлагана цена“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя и оповести съдържанието се в плик № 3 документи и общата стойност на всяка ценова оферта. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлагана цена.

Председателят на комисията уведоми присъстващите представители на участници за тяхното право да подпишат всички документи, съдържащи се в ценовите предложения /Плик № 3/ на останалите участници. Никой от присъстващите представители на участниците не пожела да упражни това свое право.

Ценовите предложения на допуснатите участници са както следва:

1. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
- за обособена позиция 5 – 656 460,00 лв. без ДДС.
2. „ЕТРА - ЕЛ“ ООД
- за обособена позиция 6 – 1 324 244,12 лв. без ДДС.
3. „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
- за обособена позиция 2 – 1 126 750,65 лв. без ДДС.
4. „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД
- за обособена позиция 1 – 670 355,00 лв. без ДДС.
5. „КРАСИН“ ООД
- за обособена позиция 2 – 1 720 428,95 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 1 720 428,95 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 7 – 1 720 428,95 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 8 – 1 720 428,95 лв. без ДДС.
6. „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД
- за обособена позиция 4 – 663 609,00 лв. без ДДС.
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД
- за обособена позиция 3 – 1 285 485,78 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 1 285 485,78 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 6 – 1 285 485,78 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 7 – 1 285 485,78 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 8 – 1 285 485,78 лв. без ДДС.
8. „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД
- за обособена позиция 1 – 499 694,90 лв. без ДДС.
9. „ЕМУ“ АД
- за обособена позиция 1 – 732 758,20 лв. без ДДС.
10. „ИКОН 7“ ЕООД
- за обособена позиция 1 – 514 878,50 лв. без ДДС.
11. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“
- за обособена позиция 4 – 526 840,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 5 – 510 429,70 лв. без ДДС.
12. „ВАК-02“ ООД
- за обособена позиция 2 – 641 383,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 3 – 683 626,50 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 6 – 610 970,00 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 7 – 673 965,50 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 8 – 692 811,50 лв. без ДДС.
13. „СТЕНЛИ-03“ ЕООД
- за обособена позиция 3 – 678 176,50 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 7 – 668 995,50 лв. без ДДС.
- за обособена позиция 8 – 687 236,50 лв. без ДДС.
14. „ИВКОМ – 63“ ЕООД
- за обособена позиция 4 – 631 580,00 лв. без ДДС.
15. „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
- за обособена позиция 4 – 495 742,00 лв. без ДДС.

16. „КОМОС“ ООД

- за обособена позиция 3 – 737 850,70 лв. без ДДС.

17. „ЕЛФОР“ ЕООД

- за обособена позиция 2 – 948 245,50 лв. без ДДС.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 69а, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП, комисията продължи своята работа с проверка на ценовите предложения на участниците.

Комисията установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи. При последващата проверка на Ценовите предложения на участниците и на приложените към тях Количествено-стойностни сметки (КСС) комисията установи, че не са допуснати аритметични или други грешки. Комисията пристъпи към проверка на всяко едно от ценовите предложения на допуснатите участници за приложимостта на член 70, ал. 1 от ЗОП за всяка от обособените позиции поотделно.

Комисията установи, че участниците „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – за обособена позиция 5, „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – за обособена позиция 1, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ – за обособена позиция 5, „ВАК-02“ ООД – за обособени позиции 2, 3, 6, 7 и 8, „СТЕНЛИ-03“ ЕООД – за обособени позиции 3, 7 и 8 и „КОМОС“ ООД – за обособена позиция 3 са дали ценово предложение, което е по-благоприятно с повече от 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения на останалите оферти за съответната обособена позиция.

На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП с писма с изх. №№ СВ-ДОС-2938/27.04.2016 г., СВ-ДОС-2939/27.04.2016 г., СВ-ДОС-2940/27.04.2016 г., СВ-ДОС-2941/27.04.2016 г., СВ-ДОС-2942/27.04.2016 г. и СВ-ДОС-2943/27.04.2016 г. комисията изиска от участниците „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – за обособена позиция 1, „ВАК-02“ ООД – за обособени позиции 2, 3, 6, 7 и 8, „СТЕНЛИ-03“ ЕООД – за обособени позиции 3, 7 и 8, „КОМОС“ ООД – за обособена позиция 3, „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – за обособена позиция 5 и ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ – за обособена позиция 5, писмени обосновки за предложените от тях ценови предложения за горепосочените обособени позиции.

Към участниците е поставено изискване да представят писмените обосновки в запечатан непрозрачен плик в срок от 3 работни дни в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневният срок, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото.

Писмата са получени от всички участници на посочените в офертите им факс номера на 28.04.2016 год. и срокът от три работни дни изтича в 16:00 часа на 05.05.2016 г.

Комисията проведе заседание на 09.05.2016 год. в 13:00 ч. и установи, че в указания в писмата срок, в деловодството на Възложителя, съгласно предоставения списък - Приложение № 4 неразделна част от протокола, са постъпили обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП от всички участници, от които това е изискано.

Комисията разгледа и обсъди представените от участниците обосновки и взе следните решения относно:

1. „СТЕНЛИ-03“ ЕООД

След като разгледа и обсъди обосновките по чл. 70, ал. 2 от ЗОП на участника „СТЕНЛИ-03“ ЕООД – за обособени позиции 3, 7 и 8, комисията установи от фактическа страна следното:

Участникът обосновава предложените от него цени със следните обективни обстоятелства:

Участникът притежава собствена складова и административна база, както и собствена съвременна и високотехнологична техника и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което намалява производствените му и амортизационни разходи, а от там и цялостната издръжка на предприятието, което му позволява да работи при ниска норма на възвращаемост. Участникът разполага с висококвалифициран инженерен персонал, с опит при изпълнението на подобни поръчки, което води до отпадане на необходимостта от наемане на такъв, а от там и до намаляване на разходите за труд във връзка с изпълнението на поръчката. Също така участникът има изградена система за вътрешен контрол и управление, което води от своя страна до оптимизиране на процесите.

Така посочените от участника обстоятелства комисията счита за обективни, доколкото са свързани с предмета на поръчката и обективно влияят върху стойността на изпълнението, като фактори, участващи в ценообразуването, а разгледани по същество, тези обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, поради следните причини:

Високата квалификация на персонала, съчетана с висока производителност при ниски разходи, наличието на собствена складова база и транспорт, притежанието на собствена съвременна, модерна, енергоефективна техника и механизация с висока производителност и ниски разходи за поддръжка,

наличието на свободен ресурс, което да позволява изпълнение при ниска надценка и печалба, са все обективни фактори, които участват при ценообразуването на услугата на участника. Следователно, при ниски равнища на ценообразуващите показатели, по-ниска за възложителя ще е и крайната цена за изпълнение, поради ясно установената икономичност на всички нива на изпълнение – от необходимия персонал, до материалите, техниката и оборудването.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представените от участника „СТЕНЛИ-03“ ЕООД писмени обосновки за обособени позиции 3, 7 и 8, тъй като счита, че в тях са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

2. „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

След като прегледа предоставената писмена обосновка от участника „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция 1, комисията установи от фактическа страна следното:

Участникът е обосновал своето ценово предложение със следните обективни обстоятелства:

1. Участникът е създавал дългогодишно партньорство и трайни отношения с доставчици на основни материали, необходими във връзка с изпълнението на поръчката, чиято доставка е отговорност на изпълнителя, при високи търговски отстъпки и преференциални цени, които са повлияли благоприятно върху ценовото предложение;
2. Участникът е внедрил в предприятието си система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, което благоприятства поддържането на високо качество на изпълнение, организацията на работните процеси, повишаването на квалификацията и подобряване на качеството, въвеждане на енергоспестяващи и ограничаващи отпадъчни технологии за постигане на конкурентно и икономично изпълнение, съответно на оптимизиране на времето и разходите във връзка с изпълнението на строително-монтажните работи от предмета му на дейност;
3. Участникът разполага със складова база (в която е ситуирана необходимата техника, оборудване и материали, както и работна сила) на стратегическо място спрямо мястото на изпълнение на поръчката, което му позволява да сведе до минимум транспортните, логистични и доставно – складови разходи във връзка с изпълнението на поръчката;
4. Участникът е определил своите цени при минимални нива на печалба, с оглед желанието за дълготрайно партньорство и за осигуряване на сигурни обекти, за сметка на печалбата, което намалява себестойността на неговото изпълнение.

С оглед тяхната характеристика описаните по-горе обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за материали. Разгледани по същество те са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, защото по-отделно и в съвкупност участват и влияят благоприятно за възложителя при ценообразуването. Следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за тези основни ценообразуващи показатели, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката. Това е обективна и логична зависимост, която комисията следва да приеме.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представената от участника „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД писмена обосновка за обособена позиция 1, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

3. „КОМОС“ ООД

След като прегледа предоставената писмена обосновка от участника „КОМОС“ ООД за обособена позиция 3, комисията установи от фактическа страна следното:

Участникът е обосновал своето ценово предложение със следните обективни обстоятелства: наличие на високо квалифициран собствен персонал с дългогодишен опит в сферата на предмета на поръчката, живеещ на територията на обособената позиция; наличие на собствена съвременна, високотехнологична механизация, технически средства и апаратура, поддържана в добро експлоатационно състояние.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя.

Наличието на персонал с дългогодишен опит, живеещ на територията, където се намират обектите по предмета на поръчката е предпоставка за намаляване на времето за извършване на съответните видове работи и реализиране на икономии от заплащане на допълнителни разходи върху труда. Тези

обстоятелства водят до оптимизиране на разходите във връзка с изпълнението, което пряко се отразява на оферираната цена. Наличието на съвременна, високотехнологична механизация и оборудване обективно намалява технологичните разходи, разходите за енергоизточници и разходите за труд, а от там до намаляване на стойността на крайния продукт от дейността на участника, което като следствие води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представената от участника „КОМОС“ ООД писмена обосновка за обособена позиция 3, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

4. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

След като прегледа предоставената писмена обосновка от участника „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция 5, комисията установи от фактическа страна следното:

Участникът е обосновал своето ценово предложение със следните обективни обстоятелства: дългогодишни договорни отношения с Възложителя, което му позволява да натрупа богат професионален опит, да подобри организацията на работа и да повиши квалификацията на персонала при ремонт и строителство на електрически мрежи; наличие на отлични отношения с доставчици на суровини и материали, необходими за изпълнение на предмета на поръчката и закупуването на тези материали и суровини на преференциални цени; калкулиран нисък процент печалба.

Комисията счита, че така посочените обстоятелства имат отношение към предмета на поръчката и разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като наличието им само по себе си благоприятства финансово изпълнението на обществената поръчка при по-благоприятни икономически условия, както за участника, така и за Възложителя. Ефективното използване на персонала, в частност по отношение на необходимото време за изпълнение и разходите за труд, установените контакти с основните дистрибутори и производители на строителни материали са благоприятни условия, които водят до оптимизация на разходите за изпълнение на поръчката, а оттам и до икономичност при нейното изпълнение. Заложеният нисък процент печалба е предпоставка за по-ниските единични цени и води също до икономичност при нейното изпълнение.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представената от участника „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД писмена обосновка за обособена позиция 5, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

5. „ВАК-02“ ООД

След като разгледа и обсъди обосновките по чл. 70, ал. 2 от ЗОП на участника „ВАК-02“ ООД – за обособени позиции 2, 3, 6, 7 и 8, комисията установи от фактическа страна следното:

Участникът обосновава предложените от него цени със следните обективни обстоятелства:

Участникът е в дългогодишни и отлични търговски взаимоотношения с производители на електро и строителни материали, необходими за изпълнение на поръчката, дори за голяма част от тях е директен вносител, което му осигурява възможност за директни доставки при високи проценти на търговска отстъпка. Освен това фирмата на участника разполага със собствена складова и административна база, както и със собствен модерен и икономичен транспорт. Едновременно с това поддържа значителни складови наличности от необходимите материали, което води до осезаемо намаляване на разходите за материали, транспорт и доставно-складови разходи, свързани с изпълнението на поръчката. Дружеството на участника разполага с интегрирана система за управление на качеството, във връзка с което непрекъснато оптимизира своите производствени процеси, разходи и непрекъснато повишава квалификацията на своя персонал. По този начин постига висока производителност при намаляване на разходите и повишаване на качеството на изпълнение. Участникът е утвърден изпълнител на подобен род дейности и обекти, реализира големи обороти, разполага със значителни ликвидни средства, което му позволява да работи при ниски надценки и печалба. В заключение дружеството на участника разполага със съвременна и високотехнологична механизация и оборудване, в това число транспортни средства, което от една страна намалява разходите за поддръжката им, а от друга осигурява висока производителност при ниски разходи, което влияе на цената на изпълняваните от участника дейности.

Така посочените от участника обстоятелства комисията счита за обективни, доколкото са свързани с предмета на поръчката и обективно влияят върху стойността на изпълнението, като фактори, участващи в ценообразуването, а разгледани по същество, тези обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, поради следните причини:

Високата квалификация на персонала, съчетана с висока производителност при ниски разходи, наличието на собствена складова база и транспорт, осигурените доставки при високи търговски отстъпки

и поддържането на складови наличности, притежанието на собствена нова, модерна, енергоефективна техника и механизация с висока производителност и ниски разходи за поддръжка, наличието на свободен ресурс, което да позволява изпълнение при ниска надценка и печалба, са все обективни фактори, които участват при ценообразуването на услугата на участника. Следователно, при ниски равнища на ценообразуващите показатели, по-ниска за възложителя ще е и крайната цена за изпълнение, поради ясно установената икономичност на всички нива на изпълнение – от необходимия персонал, до материалите, техниката и оборудването.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представените от участника „ВАК-02“ ООД писмени обосновки за обособени позиции 2, 3, 6, 7 и 8, тъй като счита, че в тях са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

6. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“

След като прегледа предоставената писмена обосновка от участника ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ за обособена позиция 5, комисията установи от фактическа страна следното:

Участникът е аргументирал своето ценово предложение със следните обстоятелства:

Съдружниците, участващи в гражданското дружество ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, ползват големи търговски отстъпки от производители на електро и строителни материали, необходими за изпълнение на поръчката. Едновременно с това съдружниците в ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ разполагат със значителни количества от необходимите материали в наличност, което води до осезаемо намаляване на разходите за материали, транспорт и доставно-складови разходи, свързани с изпълнението на поръчката. Гражданското дружество ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ разполага с персонал, притежаващ необходимите знания и опит, непрекъснато оптимизира разходите за работна сила и технически средства. По този начин постига висока производителност при намаляване на разходите и повишаване на качеството на изпълнение. Фирмата на участника има дългогодишен опит в изпълнението на подобен род дейности и обекти, и е изпълнявал множество договори със сходен предмет, като работи с минимални надценки. В заключение съдружниците, участващи в гражданското дружество ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, имат на разположение собствен автопарк, работни машини и инструменти, ситуирани в местоизпълнението на предмета на поръчката, което от една страна намалява разходите за поддръжката им, а от друга осигурява висока производителност при ниски разходи, което влияе на цената на изпълняваните от участника дейности.

Така посочените от участника обстоятелства комисията счита за обективни, доколкото са свързани с предмета на поръчката и обективно влияят върху стойността на изпълнението, като фактори, участващи в ценообразуването, а разгледани по същество, тези обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, поради следните причини:

Наличието на квалифициран и опитен персонал, съчетано с висока производителност при ниски разходи, наличието на складови бази до мястото на изпълнение на поръчката, осигурените доставки при високи търговски отстъпки и поддържането на складови наличности, притежанието на собствен автопарк, работни машини и инструменти, ситуирани в местоизпълнението на предмета на поръчката, наличието на свободен ресурс, което да позволява изпълнение при ниска надценка и печалба, са все обективни фактори, които участват при ценообразуването на услугата на участника. Следователно, при ниски равнища на ценообразуващите показатели, по-ниска за възложителя ще е и крайната цена за изпълнение, поради ясно установената икономичност на всички нива на изпълнение – от необходимия персонал, до материалите, техниката и оборудването.

Предвид гореизложеното, комисията реши да приеме, на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, представената от участника „ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ писмена обосновка за обособена позиция 5, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства, свързани с наличие на икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

След като разгледа по същество, обсъди представените обосновки и ги прие, комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти.

Предложенията на участниците и резултатите от оценката на общата стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС - Показател 1 (П₁) са отразени в таблиците по-долу за всяка обособена позиция поотделно.

1. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Благоевград“

№	Участници	Показател 1 / P_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	P_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	P_{1n} – общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_1 = P_{1min} / P_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_1 * K_1$)
1	„ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД	95	499 694.90 лв.	670 355.00 лв.	0.75	71.25
2	„ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД			499 694.90 лв.	1.00	95.00
3	„ЕМУ“ АД			732 758.20 лв.	0.68	64.60
4	„ИКОН 7“ ЕООД			514 878.50 лв.	0.97	92.15

2. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Плевен“

№	Участници	Показател 1 / P_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	P_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	P_{1n} – общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_1 = P_{1min} / P_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_1 * K_1$)
1	„ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	95	641 383.00 лв.	1 126 750.65 лв.	0.57	54.15
2	„КРАСИН“ ООД			1 720 428.95 лв.	0.37	35.15
3	„ВАК-02“ ООД			641 383.00 лв.	1.00	95.00
4	„ЕЛФОР“ ЕООД			948 245.50 лв.	0.68	64.60

3. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Враца“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K ₁)	П _{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	П _{1п} - общата стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: П ₁ =П _{1min} /П _{1п}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₁ *К ₁)
1	„КРАСИН“ ООД	95	678 176.50 лв.	1 720 428.95 лв.	0.39	37.05
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			1 285 485.78 лв.	0.53	50.35
3	„ВАК-02“ ООД			683 626.50 лв.	0.99	94.05
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД			678 176.50 лв.	1.00	95.00
5	„КОМОС“ ООД			737 850.70 лв.	0.92	87.40

4. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Перник“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K ₁)	П _{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	П _{1п} - общата стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: П ₁ =П _{1min} /П _{1п}	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка (П ₁ *К ₁)
1	„ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД	95	495 742.00 лв.	663 609.00 лв.	0.75	71.25
2	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“			526 840.00 лв.	0.94	89.30
3	„ИВКОМ – 63“ ЕООД			631 580.00 лв.	0.78	74.10
4	„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД			495 742.00 лв.	1.00	95.00

5. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Кюстендил“

№	Участници	Показател 1 / P_1 / Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	P_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	P_{1n} - общата стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_1 = P_{1min} / P_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_1 * K_1$)
1	„ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	95	510 429.70 лв.	656 460.00 лв.	0.78	74.10
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			1 285 485.78 лв.	0.40	38.00
3	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“			510 429.70 лв.	1.00	95.00

6. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Ловеч“

№	Участници	Показател 1 / P_1 / Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	P_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	P_{1n} - общата стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_1 = P_{1min} / P_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_1 * K_1$)
1	„ЕТРА - ЕЛ“ ООД	95	610 970.00 лв.	1 324 244.12 лв.	0.46	43.70
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			1 285 485.78 лв.	0.48	45.60
3	„ВАК-02“ ООД			610 970.00 лв.	1.00	95.00

7. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 7 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Монтана“

№	Участници	Показател 1 / P_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	P_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	P_{1n} - общата стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_1 = P_{1min} / P_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_1 * K_1$)
1	„КРАСИН“ ООД	95	668 995.50 лв.	1 720 428.95 лв.	0.39	37.05
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			1 285 485.78 лв.	0.52	49.40
3	„ВАК-02“ ООД			673 965.50 лв.	0.99	94.05
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД			668 995.50 лв.	1.00	95.00

8. Оценка на ценовото предложение за Обособена позиция 8 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Видин“

№	Участници	Показател 1 / P_1 /				
		Оценка на общата стойност за изпълнение на строително-монтажните работи по КСС				
		Относителна тежест(K_1)	P_{1min} – минималната обща стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС /лв. без ДДС/	P_{1n} - общата стойност за изпълнение на строително - монтажните работи по КСС, предложена от оценявания участник /лв. без ДДС/	Оценка по съответния показател по формулата: $P_1 = P_{1min} / P_{1n}$	Брой точки, участващи в крайната комплексна оценка ($P_1 * K_1$)
1	„КРАСИН“ ООД	95	687 236.50 лв.	1 720 428.95 лв.	0.40	38.00
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД			1 285 485.78 лв.	0.53	50.35
3	„ВАК-02“ ООД			692 811.50 лв.	0.99	94.05
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД			687 236.50 лв.	1.00	95.00

Комисията извърши комплексна оценка на всеки участник за всяка обособена позиция поотделно в съответствие с методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за участие. Резултатите от направената комплексна оценка са отразени в таблиците по-долу за всяка обособена позиция поотделно.

1. Комплексна оценка за Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Благоевград“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД	71.25	4.15	75.40
2	„ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	95.00	5.00	100.00
3	„ЕМУ“ АД	64.60	5.00	69.60
4	„ИКОН 7“ ЕООД	92.15	5.00	97.15

2. Комплексна оценка за Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Плевен“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	54.15	3.35	57.50
2	„КРАСИН“ ООД	35.15	5.00	40.15
3	„ВАК-02“ ООД	95.00	5.00	100.00
4	„ЕЛФОР“ ЕООД	64.60	5.00	69.60

3. Комплексна оценка за Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Враца“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„КРАСИН“ ООД	37.05	5.00	42.05
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	50.35	5.00	55.35
3	„ВАК-02“ ООД	94.05	5.00	99.05
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД	95.00	5.00	100.00
5	„КОМОС“ ООД	87.40	3.35	90.75

4. Комплексна оценка за Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Перник“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД	71.25	3.35	74.60
2	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	89.30	5.00	94.30
3	„ИВКОМ – 63“ ЕООД	74.10	5.00	79.10
4	„РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	95.00	4.15	99.15

5. Комплексна оценка за Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Кюстендил“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	74.10	5.00	79.10
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	38.00	5.00	43.00
3	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	95.00	5.00	100.00

6. Комплексна оценка за Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Ловеч“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„ЕТРА - ЕЛ“ ООД	43.70	4.15	47.85
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	45.60	5.00	50.60
3	„ВАК-02“ ООД	95.00	5.00	100.00

7. Комплексна оценка за Обособена позиция 7 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Монтана“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„КРАСИН“ ООД	37.05	5.00	42.05
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	49.40	5.00	54.40
3	„ВАК-02“ ООД	94.05	5.00	99.05
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД	95.00	5.00	100.00

8. Комплексна оценка за Обособена позиция 8 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Видин“

№	Участници	Показател 1 /П ₁ *К ₁ / точки	Показател 2 /П ₂ *К ₂ / точки	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА /КО = П ₁ *К ₁ + П ₂ *К ₂ / точки
1	„КРАСИН“ ООД	38.00	5.00	43.00
2	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	50.35	5.00	55.35
3	„ВАК-02“ ООД	94.05	5.00	99.05
4	„СТЕНЛИ-03“ ЕООД	95.00	5.00	100.00

След направената комплексна оценка, комисията класира участниците за всяка обособена позиция поотделно в съответствие с предварително обявения критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

Обособена позиция 1 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Благоевград“.

- 1^{во} място – „ЕР И ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с комплексна оценка - **100.00** точки
и обща стойност 499 694,90 лева без ДДС.
- 2^{ро} място – „ИКОН 7“ ЕООД с комплексна оценка - **97.15** точки
и обща стойност 514 878,50 лева без ДДС.
- 3^{то} място – „ЕЛКОМПЛЕКТ-2004“ ЕООД с комплексна оценка - **75.40** точки
и обща стойност 670 355,00 лева без ДДС.
- 4^{то} място – „ЕМУ“ АД с комплексна оценка - **69.60** точки
и обща стойност 732 758,20 лева без ДДС.

Обособена позиция 2 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Плевен“.

- 1^{во} място – „ВАК - 02“ ООД с комплексна оценка - **100.00** точки
и обща стойност 641 383,00 лева без ДДС.
- 2^{ро} място – „ЕЛФОР“ ЕООД с комплексна оценка - **69.60** точки
и обща стойност 948 245,50 лева без ДДС.
- 3^{то} място – „ЕЛСТИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка - **57.50** точки
и обща стойност 1 126 750,65 лева без ДДС.
- 4^{то} място – „КРАСИН“ ООД с комплексна оценка - **40.15** точки
и обща стойност 1 720 428,95 лева без ДДС.

Обособена позиция 3 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Враца“.

- 1^{во} място – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД с комплексна оценка - **100.00** точки
и обща стойност 678 176,50 лева без ДДС.
- 2^{ро} място – „ВАК - 02“ ООД с комплексна оценка - **99.05** точки
и обща стойност 683 626,50 лева без ДДС.
- 3^{то} място – „КОМОС“ ООД с комплексна оценка - **90.75** точки
и обща стойност 737 850,70 лева без ДДС.

- 4^{то} място – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 1 285 485,78 лева без ДДС. - 55,35 точки
- 5^{то} място – „КРАСИН“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 720 428,95 лева без ДДС. - 42.05 точки

Обособена позиция 4 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Перник“.

- 1^{во} място – „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 495 742,00 лева без ДДС. - 99.15 точки
- 2^{ро} място – ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ с комплексна оценка и обща стойност 526 840,00 лева без ДДС. - 94.30 точки
- 3^{то} място – „ИВКОМ-63“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 631 580,00 лева без ДДС. - 79.10 точки
- 4^{то} място – „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 663 609,00 лева без ДДС. - 74.60 точки

Обособена позиция 5 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Кюстендил“.

- 1^{во} място – ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ с комплексна оценка и обща стойност 510 429,70 лева без ДДС. - 100.00 точки
- 2^{ро} място – „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 656 460,00 лева без ДДС. - 79.10 точки
- 3^{то} място – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 1 285 485,78 лева без ДДС. - 43.00 точки

Обособена позиция 6 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Ловеч“.

- 1^{во} място – „ВАК - 02“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 610 970,00 лева без ДДС. - 100.00 точки
- 2^{ро} място – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 1 285 485,78 лева без ДДС. - 50.60 точки
- 3^{то} място – „ЕТРА-ЕЛ“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 324 244,12 лева без ДДС. - 47.85 точки

Обособена позиция 7 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Монтана“.

- 1^{во} място – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 668 995,50 лева без ДДС. - 100.00 точки
- 2^{ро} място – „ВАК - 02“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 673 965,50 лева без ДДС. - 99.05 точки
- 3^{то} място – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 1 285 485,78 лева без ДДС. - 54.40 точки
- 4^{то} място – „КРАСИН“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 720 428,95 лева без ДДС. - 42.05 точки

Обособена позиция 8 – „Строително-монтажни работи за реконструкция и ново изграждане на въздушни и кабелни мрежи ниско напрежение с изнасяне на ел. табла на имотна граница на територията, обслужвана от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – регион Видин“.

1 ^{во} място – „СТЕНЛИ-03“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 687 236,50 лева без ДДС.	- 100.00 точки
2 ^{ро} място – „ВАК - 02“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 692 811,50 лева без ДДС.	- 99.05 точки
3 ^{то} място – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка и обща стойност 1 285 485,78 лева без ДДС.	- 55.35 точки
4 ^{то} място – „КРАСИН“ ООД с комплексна оценка и обща стойност 1 720 428,95 лева без ДДС.	- 43.00 точки

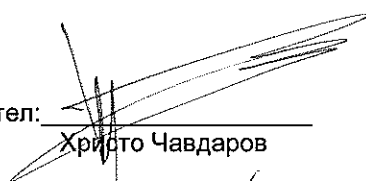
Комисията състави и подписа настоящия протокол, след приключване на работата си по разглеждане, оценка и класиране на офертите, като предлага класиране на участниците и подадените от тях оферти и който протокол предава на Възложителя за вземане на решение съобразно неговата компетентност и разпоредбите на ЗОП.

Неразделна част от настоящия протокол са следните приложения:

1. Приложение №1 – Списък на подадените оферти;
2. Приложение №2 – Протокол по чл. 68, ал. 7 от ЗОП от 01.04.2016 г.;
3. Приложение №3 – Списък на подадените пликове с документи по чл. 68, ал. 9 от ЗОП;
4. Приложение №4 – Списък на получените обосновки по чл. 70 от ЗОП.

Комисия:

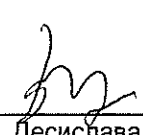
Председател:


Христо Чавдаров

Членове:

1. 
Александър Тучев

2. 
Цветина Димитрова

3. 
Десислава Митева

4. 
Венета Захарина